

## OGŁOSZENIE

Działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych / tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm./ zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą: „**Wykonanie placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Gorzycach i Łęgu Tarnowskim w ramach programu Radosna Szkoła**” została wybrana oferta firmy :

**KORA Jamer i Wspólnicy sp. j.,  
32-828 Biadoliny Szlacheckie 190  
cena ofertowa 234 708,60 zł brutto  
Uzasadnienie wyboru – najniższa cena z ważnych ofert.**

Złożono 5 ofert.

Lp.	Nazwa i adres Oferenta	Cena ofertowa brutto w zł	Ilość przyznanych punktów
1.	NOVUM, Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński, Grom 36, 12-130 Pasym	271 937,46	86,31
2.	PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23	213 545,57	0,00
3.	Zakład Kształtowania Terenów Zielonych Dol-ek Kazimierz Doleckiński 33-100 Tarnów, ul. Sióstr Służebniczek 17	222 539,71	0,00
4.	GARDEN Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Romanowicza 1	233 169,87	0,00
5.	KORA Jamer i Wspólnicy sp. j., 32-828 Biadoliny Szlacheckie 190	234 708,60	100,00

Jednocześnie informuję, że z postępowania zostali wykluczeni trzej Wykonawcy, a ich oferty zostały uznane za odrzucone:

### 1. **PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, zaś zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Cezary Wojciech Krakowski prowadzący działalność gospodarczą pn. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23 został wykluczony z postępowania, ponieważ do upływu terminu składania ofert tj. do 12.05.2014 r. godz. 09:00 nie wniósł wymaganego wadium w formie oryginału. Wykonawca do oferty przedłożył kserokopię gwarancji bankowej zapłaty wadium Nr 1238/2014 z dnia 08.05.2014 r.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2010 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 959/10) wadium wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej jest skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert Zamawiający otrzyma stosowny dokument, a w gwarancji konieczne jest wyrażenie wprost z treści dokumentu ustanawiającego wadium oświadczenia o zobowiązaniu wypłaty na rzecz Zamawiającego określonej kwoty pieniężnej w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych. Zachowanie tych wymagań gwarantuje Zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów. Izba wskazuje, że należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Fakt wniesienia wadium powinien wprost wynikać ze złożonych dokumentów. Skład orzekający wskazał również, że nie ma znaczenia, czy Zamawiający w SIWZ żądał gwarancji w oryginale czy nie.

Zamawiający analizując treść kserokopii gwarancji bankowej stwierdził, że w gwarancji zapisano, że wygasa on automatycznie gdy zostanie zwrócona Bankowi przed upływem ważności gwarancji, co powoduje, że Wykonawca posiadając oryginał gwarancji w każdym momencie przed datą składania ofert czy też po tej dacie może ją zwrócić

wystawcy gwarancji i nie można stwierdzić czy oferta pozostaje zabezpieczona wadium. W związku z tym nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium w takiej formie. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO 1544/11, Wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2011 r. :

„Osią sporu pomiędzy stronami jest, czy zamawiający w świetle stanu faktycznego niniejszej sprawy, uwzględniając treść kopii gwarancji ubezpieczeniowej załączonej do oferty odwołującego był zobowiązany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy przyjmując, iż oferta odwołującego nie została zabezpieczona wadium. Odnosząc się do tezy sformułowanej przez odwołującego, iż wniósł wadium w okolicznościach faktycznych sprawy prawidłowo, zatem jego wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp było nieuzasadnione, Izba zwraca uwagę, że przepisy ustawy pzp (art. 45, art. 46, oraz art. 24 ust. 2 pkt 2) przede wszystkim posługują się kategorią „wniesienia wadium”. Pojęcie „wniesienia” wadium należy interpretować na gruncie przepisów ustawy – zarówno jej celów, jak i obowiązków wykonawcy i nie jest uprawnione utożsamianie go z pojęciem – „ustanowienia” wadium. W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej przez wniesienie wadium w takim przypadku należy uznać, że zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione do chwili otwarcia ofert. Biorąc pod uwagę treść postanowienia ujętego w punkcie 7 gwarancji ubezpieczeniowej o treści: „7. Niniejsza gwarancja wygasa również w przypadku zwrotu oryginału niniejszej gwarancji do gwaranta” należy zauważyć, że jako jedną z okoliczności skutkujących wygaśnięciem gwarancji przed upływem terminu jej ważności wskazano zwrot oryginału dokumentu gwarancji i jest to zdarzenie niezależne od przesłanek wypłaty z tytułu gwarancji określonych w pkt 5 gwarancji, które rzeczywiście nie wskazują na wymóg przedstawienia gwarantowi przy żądaniu zapłaty, oryginału dokumentu gwarancji. Zatem słusznie podniósł zamawiający, iż złożenie przez odwołującego w terminie składania ofert kopii dokumentu gwarancji bankowej uwzględniając treść przywołanej przesłanki wygaśnięcia gwarancji, nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium, zamawiający nie miał bowiem pewności co do tego, czy dokument gwarancji w dacie otwarcia ofert, lub w dacie późniejszej, nie został zwrócony do wystawcy, a w konsekwencji, czy złożona oferta pozostawała zabezpieczona wadium. Zatem, jeżeli zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła w wyniku jej zwrotu. Należy przy tym podzielić pogląd, że z treści dokumentu nie sposób wywodzić, że zwrot dokumentu może dokonać wyłącznie beneficjent; uzasadnione jest zatem twierdzenie, że zwrot oryginału gwarancji może dokonać ten podmiot, który nim rzeczywiście dysponuje, a w okolicznościach rozpatrywanej sprawy nie jest nim zamawiający. Trzeba w tym miejscu także podkreślić, że zamawiający powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich roszczeń przez cały okres związania ofertą. W opinii Izby obowiązkiem odwołującego było dochowanie należytej staranności przy wnoszeniu wadium, zauważając, że okoliczność wniesienia wymaganego wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna być niesporna, a ewentualne wątpliwości w tym zakresie nie podlegają wyjaśnieniu w sposób przewidziany dla treści oferty na zasadach art. 87 ust. 1 ustawy lub wyjaśnianiu treści dokumentów służących potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu ( art. 26 ust. 4 ustawy pzp). Zatem załączona do oferty kserokopia gwarancji bankowej w świetle powołanej treści pkt 7 zobowiązania gwarancyjnego nie może stanowić podstawy do uznania, że wniesiono wadium.”

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp, a ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp uznaje się za odrzuconą.

## **2. Zakład Kształtowania Terenów Zielonych Dol-ek Kazimierz Doleckiński, 33-100 Tarnów, ul. Sióstr Służebniczek 17**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, zaś zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Kazimierz Doleckiński prowadzący działalność gospodarczą pn. Zakład Kształtowania Terenów Zielonych Dol-ek Kazimierz Doleckiński, 33-100 Tarnów, ul. Sióstr Służebniczek 17 został wykluczony z postępowania, ponieważ do upływu składania ofert tj. do 12.05.2014 r. godz. 09:00 nie wniósł wymaganego wadium.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem składania ofert. Z kolei art. 45 ust. 7 ustawy Pzp wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie zamawiającego przed upływem składania ofert, który to jest oznaczony nie tylko datą ale również godziną.

Kwestię tą poruszają również poniższe wyroki Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej - dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione”. Wyrok Krajowej Izby odwoławczej z 17 października 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1062/08): „Termin składania ofert jest terminem specyficznym o tyle, iż jest punktem w czasie określonym nie tylko jako dzień, lecz również - godzina. W związku z tym wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert (analogicznie jak oferta). ( ) Jednak nie zmienia to faktu, iż przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina)”. Wyrok Krajowej Izby odwoławczej z 12 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1411/09): „Art. 45

ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin „wniesienie” - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego ( ) przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta)”.

W przedmiotowym postępowaniu wadium zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 12.05.2014 r. o godzinie 11:01, czyli po terminie składania ofert.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp, a ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp uznaje się za odrzuconą.

### 3. *GARDEN Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Romanowicza 1*

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, zaś zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca GARDEN Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Romanowicza 1 został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wniósł wymaganego wadium na cały okres związania z ofertą.

Zgodnie z przepisami art. 45 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 8 i art. 85 ust. 1 p.z.p., wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobligowany był do wniesienia wadium na cały okres związania ofertą. Potwierdza to między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.04.2010 r. sygn. akt KIO/UZP 492/10.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ ustalił, iż termin związania ofertą wynosi 30 dni, a zatem biorąc pod uwagę termin otwarcia ofert, ustalony na dzień 12.05.2014 r. wykonawca zobowiązany był zabezpieczyć ofertę wadium na okres do dnia 10.06.2014 r. włącznie. Wraz z ofertą przedłożone zostało wadium w postaci gwarancji bankowej z terminem ważności do dnia 09.06.2014 r., czyli nie na pełny okres związania z ofertą. W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp, a ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po 21.05.2014 r.

Od niniejszej decyzji wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Ustawie w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Jednocześnie zgodnie z art. 46 ust. 1 Ustawy następuje zwrot wadium wykonawcom uczestniczącym w niniejszym postępowaniu przetargowym, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

BURMISTRZ  
  
mgr inż. Stanisław Kusior

Żabno, 16.05.2014 r.

1 x Strona internetowa [www.zabno.pl](http://www.zabno.pl)

1 x Tablica ogłoszeń

1 x a/a