

OGŁOSZENIE

Działając na podstawie art. 92 ust.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą : „Zarządzanie Projektem i jego obsługa dla zadania pod nazwą „Remont Szkoły Podstawowej w Żabnie” została wybrana oferta firmy :

KPPM Doradztwo Sp. z o.o.,
31-060 Kraków, ul. Św. Wawrzyńca 15/35
- cena ofertowa 50 430,00 zł brutto
Uzasadnienie wyboru – najniższa cen.

Złożono 6 ofert :

LP.	Nazwa Oferenta	Cena ofertowa	Punkty
1.	DGE BRUXELLES POLSKA Usługi Doradcze Sp. z o.o., 00-669 Warszawa, ul. Emilli Plater 10/53	71 340,00 zł brutto	0,00
2.	Konsorcjum : Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice – Pełnomocnik Konsorcjum INVEST&CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice	121 770,00 zł brutto	41,41
3.	KPPM Doradztwo Sp. z o.o., 31-060 Kraków, ul. Św. Wawrzyńca 15/35	50 430,00 zł brutto	100,00
4.	Ryszard Szmyrko, ul. Długa 143, 33-210 Olesno	60 000,00 zł brutto	84,05
5.	Biuro Obsługi Inwestycji Ryszard Bachórz, 36-060 Głogów Małopolski, Rogoźnica 142	363 684,40 zł brutto	13,87
6.	Zakład Usług Inwestycyjnych EKOPLAN Jarosław Biedroń, 33-100 Tarnów, ul. Ujejskiego 22	56 580,00 zł brutto	89,13

Oferent : DGE BRUXELLES POLSKA Usługi Doradcze Sp. z o.o., 00-669 Warszawa, ul. Emilli Plater 10/53 zostaje wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy a ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający pismem znak RG.271.1.2.2012 z dnia 19.04.2012 r. wezwał Oferenta zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w wyżej wymienionym postępowaniu przetargowym w zakresie wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia. Oferent zobowiązany był załączyć do oferty wykaz wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie Oferent wykonał 1 usługę, taką jak : Zarządzanie Projektem, Pomoc Techniczna, Inwestor Zastępczy lub Inżyniera Kontraktu dla Jednostki realizującej Projekt finansowanego z udziałem środków pomocowych UE - SIWZ pkt. 8.1.2)b). Dołączone przez Oferenta dokumenty w tym zakresie nie odpowiadały bowiem wymaganiom powołanego wymogu SIWZ.

Oferent w odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 20.04.2012 r. twierdzi, że do złożonej oferty zostały dołączone referencje, zaświadczenia oraz oświadczenia z których wynika, że firma DGE Bruxelles Polska Usługi Doradcze Sp. z o.o. wykonała wymienione w nich usługi. Tym samym Oferent odmówił uzupełnienia dokumentów.

Przedstawione przez Oferenta dokumenty wskazują niżej wymienione braki i błędy :

- Oświadczenie Rektora Politechniki Radomskiej im. Kazimierza Pułaskiego zostało wystawione w dniu 24 stycznia 2012 roku i jak sam Oferent napisał w załączniku nr 4 „Wykaz wykonanych usług doświadczenie Oferenta” usługa jest nadal realizowana – nie została jeszcze zatem wykonana.
- Zaświadczenie Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie wystawione zostało w dniu 10.12.2009 r. i z którego wynika że firma DGE

Bruxelles Polska Usługi Doradcze Sp. z o.o. *świadczy* usługi w zakresie zarządzania i rozliczania projektu. Z załącznika nr 4 „Wykaz wykonanych usług doświadczenie Oferenta” wynika, że usługa ta została zakończona 31.08.2011 roku lecz brak jest dokumentu wystawionego po tej dacie potwierdzającego wykonanie usługi.

- Zaświadczenie Instytutu Ochrony Roślin, Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Poznaniu zostało wystawione w dniu 1 lutego 2010 roku i jak sam Oferent napisał w załączniku nr 4 „Wykaz wykonanych usług doświadczenie Oferenta” rozpoczęcie realizacji usługi nastąpiło 1.04.2010 r. (2 miesiące po wystawieniu zaświadczenia) i wykonywane jest nadal – nie została jeszcze zatem wykonana.
- W oświadczeniu Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk w Łodzi brak jest daty wystawienia, jednak z treści wynika, że usługi wykonywane są nadal. Potwierdza to również sam Oferent w załączniku nr 4 „Wykaz wykonanych usług doświadczenie Oferenta” „projekt nadal realizowany” – usługa nie została jeszcze zatem wykonana.
- Referencje Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie wystawione zostały 25 stycznia 2010 roku (w trakcie realizacji usługi). Z załącznika nr 4 „Wykaz wykonanych usług doświadczenie Oferenta” wynika, że usługa ta została zakończona 31.12.2010 roku lecz brak jest dokumentu wystawionego po tej dacie potwierdzającego wykonanie usługi.

W związku z powyższym w ofercie brak jest **dokumentu potwierdzającego**, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie **Oferent wykonał 1 usługę**, taką jak : Zarządzanie Projektem, Pomoc Techniczna, Inwestor Zastępczy lub Inżyniera Kontraktu dla Jednostki realizującej Projekt finansowanego z udziałem środków pomocowych UE - SIWZ pkt. 8.1.2)b)

Oferent zostaje wykluczony z postępowania przetargowego, a oferta odrzucona

Umowa z wybranym Oferentem zostanie podpisana po 06.05.2012 r.

3 0 R M I S T R Z
Stefan
mgr inż. Stanisław Kusior

Żabno, 26.04.2012 r.