

URZĄD MIEJSKI W ŻABNIE
33-240 Zabno, ul Jagiełły 1
tel. 014-645-60-12
tel /fax 014-645-64-20
e-mail: umzabno@zabno.pl

**Oferenci biorący
udział w przetargu**

Nasz znak : RG -341/72/2009

Żabno, 09.12.2009 r.

Dotyczy Przetargu – Budowa „Gminnego Centrum Recyklingu w Niedomicach” dla prowadzenia zorganizowanej, selektywnej zbiórki odpadów takich jak : szkło, papier, tektura, opakowania z tworzyw sztucznych z ich sortowaniem.
Przebudowa i modernizacja drogi dojazdowej dla obsługi terenów techniczno – produkcyjnych.

Informuje, że w dniu 09.12.2009 r. został wniesiony protest dotyczący nie dokonania zmian w SIWZ oraz nie przedłużeniu terminu składania ofert (treść protestu w załączeniu).

Jednocześnie zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z p. zm) wzywam wszystkich wykonawców do udziału w postępowaniu protestacyjnym.

op. BURMISTRZA

Paweł Łazarski

SEKTOR DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na inwestycję pod nazwą:
„Budowa Gminnego Centrum Recyklingu w Niedomicach dla prowadzenia zorganizowanej zbiórki odpadów takich jak: szkło, papier, tektura, opakowania z tworzyw sztucznych z ich sortowaniem. Przebudowa i modernizacja drogi dojazdowej dla obsługi terenów techniczno-produkcyjnych”

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z 2006 roku z późn. zm.) składamy protest wobec czynność Zamawiającego a mianowicie na udzielenie przez niego wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób, że specyfikacja stała się wewnętrznie sprzeczna co uniemożliwia prawidłowe złożenie oferty.

Postępowanie Zamawiającego narusza art. 29 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Żądamy

1. dokonania zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
 2. przedłużenia terminu składania ofert,
- a w przypadku nieuwzględnienia żądań wymienionych w pkt od 1 i 2 Protestujący żąda:
3. unieważnienia postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2009 roku

zwróciło się do Zamawiającego z prośbą o uściślenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie czy Zamawiający oczekuje jednej linii sortowniczej i ewentualnie dokonanie zmiany w załączonym do Specyfikacji wzorze umowy, który w § 1 ust. 2 pkt 3) przewiduje zakup i montaż czterech linii. W odpowiedzi na pytania oferentów Zamawiający wyjaśnił jedynie, że oczekuje jednej linii. Na skutek tak udzielonej odpowiedzi powstała sprzeczność, która uniemożliwia prawidłowe złożenie oferty. Nie wiadomo bowiem czy oferta ma obejmować zakup jednej linii (na co wskazuje wyjaśnienie Zamawiającego) czy czterech linii (co wynika ze wzoru umowy, który jest elementem Specyfikacji). Nie dokonując zmiany we wzorze umowy, Zamawiający wyjaśnił jedynie, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie daje oferentom prawa domagania się zmiany w Specyfikacji. Nie przecząc temu ostatniemu twierdzeniu Protestujący wskazuje na treść przepisu art. 38. ust. 4 która daje Zamawiającym prawo zmiany treści Specyfikacji przed upływem terminu składania ofert. W obecnym kształcie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie jest zgodna z zapisami ust. 1 art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych który nakazuje „dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty..... Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę (wyrok z dnia 13 maja 2005 r., II Ca 109/05)” (Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski.).

Należy w tym miejscu także podnieść, iż na skutek wyjaśnień udzielonych w dniu 7 grudnia 2009 roku doszło także do rozszerzenia przedmiotu zamówienia. Ze Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia wynika bowiem, iż przedmiotem zamówienia jest: Zaprojektowanie i Budowa Gminnego Centrum Recyklingu w Niedomicach dla prowadzenia zorganizowanej, selektywnej zbiórki odpadów takich jak: szkło, papier, tektura, opakowania z tworzyw sztucznych z ich sortowaniem. Z wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego wynika natomiast iż: „Na sortowni będą sortowane odpady komunalne zmieszane i z selektywnej zbiórki.” Zamawiający rozszerzył więc w sposób istotny przedmiot umowy o sortowanie odpadów zmieszanych.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi o dokonania zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia aby w sposób jednoznaczny wynikało z niej co jest przedmiotem zamówienia tak aby każdy z potencjalnych oferentów mógł sporządzić ofertę obejmującą ten sam zakres przedmiotowy oraz o przedłużenie terminu składania ofert. Na obecnym etapie postępowania tylko w ten sposób można bowiem wyeliminować wadę postępowania jaką jest niewątpliwie sprzeczne z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych opisanie przedmiotu zamówienia. W przeciwnym razie uznać będzie można, iż postępowanie to obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy prawo zamówień publicznych stanowi przesłankę unieważnienia postępowania o co Protestujący wnosi na wypadek nieuwzględnienia jego wcześniej sformułowanych żądań. Każde naruszenie ustawy, niezależnie od etapu postępowania, na którym wystąpiło, jest przeszkodą w zawarciu ważnej umowy, jeśli wywarło wpływ na wynik postępowania, tzn. spowodowało, iż zamówienie zostało udzielone innemu wykonawcy niż miałoby to miejsce w sytuacji, gdyby naruszenie nie zostało popełnione. Niejednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia może bowiem doprowadzić do sytuacji, iż oferent który przy jednoznacznie sformułowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożyłby ofertę najlepszą - z punktu widzenia kryterium oceny ofert - nie zrobi tego gdyż zinterpretuje założenia Specyfikacji co do przedmiotu zamówienia w sposób odmienny od Zamawiającego a postępowanie wygra oferent który albo przez przypadek prawidłowo zinterpretował treść Specyfikacji albo wiedział jakiej interpretacji oczekuje Zamawiający. Takie opisanie przedmiotu zamówienia może więc wskazywać iż Zamawiający naruszył także zasadę zawartą w § 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Naruszenie prawa przez Zamawiającego poprzez niejednoznaczne wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia spowodowało naruszenie interesu prawnego

Protestującego

Nie jest bowiem jasne ile linii obejmować winna oferta. Objęcie nią tylko jednej linii może spowodować, że późniejsze zawarcie umowy o treści zaproponowanej w specyfikacji doprowadzi do sytuacji, że mimo to należało będzie dostarczyć cztery linie (w cenie jednej ujętej w ofercie). Na skutek powyższych naruszeń ustawy Prawo Zamówień Publicznych interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku uwzględnienia protestu i określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Protestujący będzie mógł ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia bez narażenia się na to, że źle zinterpretuje postawione przez Zamawiającego warunki. Dowodzi to naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności wnosimy o uwzględnienie protestu w całości.

W związku z tym, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu otrzymaliśmy w dniu 7 grudnia 2009 roku, niniejszy protest został wniesiony w terminie.